

Winter 2018



亚洲研究动态

Asia Research Network

December No.43

2018年12月 第四十三期



亚洲研究动态 Asia Research Network

第 43 期
2018 年 12 月

主编：郭棲庆 赵宗锋

编辑：王惠英

设计：大达期刊设计公司

E-mail: icwar@bfsu.edu.cn

电话：86-10-88813845

传真：86-10-88816556

地址：北京市海淀区西三环北路 19 号

北京外国语大学西院综合教学楼 1041 室

世界亚洲研究信息中心, 100089

出版人

朴仁国 韩国高等教育财团事务总长

彭 龙 北京外国语大学校长

编委会顾问

郝 平 北京大学校长

邱 勇 清华大学校长

蔡 昉 中国社会科学院副院长

刘 伟 中国人民大学校长

许宁生 复旦大学校长

曹雪涛 南开大学校长

廖祥忠 中国传媒大学校长

彭 龙 北京外国语大学校长

潘一山 辽宁大学校长

金 雄 延边大学校长

吴朝晖 浙江大学校长

Phung Xuan Nha 越南国立大学校长

Pirom Kamol-Ratanakul 泰国朱拉隆功大学校长

Khlot Thyda 柬埔寨皇家学院院长

Soukkongseng Saignaleuth 老挝国立大学校长

Regsuren Bat-Erdene 蒙古国立大学校长

Pho Kaung 缅甸仰光大学校长

编辑委员会

吴志攀 北京大学亚太研究院院长

史静寰 清华大学亚洲研究中心主任

田德文 中国社会科学院亚洲研究中心主任

杜 鹏 中国人民大学亚洲研究中心主任

金光耀 复旦大学亚洲研究中心主任

杨 龙 南开大学亚洲研究中心主任

丁俊杰 中国传媒大学亚洲传媒研究中心主任

陆杰荣 辽宁大学亚洲研究中心主任

朴灿奎 延边大学亚洲研究中心主任

罗卫东 浙江大学亚洲研究中心主任

Bouadam Sengkhamkhoutlavong 老挝国立大学亚洲研究中心主任

Kyaw Naing 缅甸仰光大学亚洲研究中心主任

Prapin Manomaivibool 泰国朱拉隆功大学亚洲研究中心主任

Bazartseren Boldgiv 蒙古国立大学亚洲研究中心主任

Sum Chhum Bun 柬埔寨皇家学院亚洲研究中心主任

Nguyen Thi Anh Thu 越南国立大学亚洲研究中心主任

张西平 北京外国语大学世界亚洲研究信息中心学术委员会主任

郭棲庆 北京外国语大学世界亚洲研究信息中心副主任

赵宗锋 北京外国语大学世界亚洲研究信息中心执行副主任

CONTENTS

目录



P.02

→ 2018年11月17日，第三届“南京论坛”（“南京论坛2018”）在南京大学仙林校区开幕。



P.06

→ 2018年10月13日，“图们江论坛2018”在延边大学举行。来自国内各高校、研究机构及朝鲜、韩国、日本、俄罗斯、德国等国家和地区的300余位专家学者及政界、商界人士参加了本届论坛。

特稿

- 02 第三届“南京论坛”举行
- 06 “图们江论坛2018”举行
- 11 国际儒学论坛·2018举行

学术活动

- 13 第二届“一带一路”教育对话分论坛“教育、现代化与国家发展”举行
- 16 2018中日韩区域合作与发展论坛暨第15届东北亚经济管理论坛举行
- 17 “中国戏曲在欧洲的传播”学术研讨会举行
- 20 “中日韩语言文化比较研究”国际学术研讨会举行
- 21 “第十届中韩大学校长论坛”举行

研究进展

- 23 教学学术视角下的中美大学教师评价制度反思与借鉴
- 32 南亚高等教育发展路径及其启示



第三届“南京论坛”举行

2018年11月17日，第三届“南京论坛”（“南京论坛2018”）在南京大学仙林校区开幕。论坛由南京大学与韩国崔钟贤学术院联合主办，以“理解与对话——构建亚太命运共同体”为主题，旨在为亚太人文交流与文化创新、科技进步与社会发展、区域治理与安全合作提供学术新见、理论前瞻和决策支持，为地方及区域的经济、科技、文明永续贡献智慧。

江苏省政协副主席、南京大学党委书记胡

金波主持开幕式。全国人大常委会委员、中国科学院院士、南京大学校长吕建，SK集团董事长崔泰源，江苏省副省长王江，南京市委副书记、市长蓝绍敏分别致辞。

吕建在致辞中表示，中华民族自古便有着和睦共处、和衷共济的价值追求和社会理想。人类命运共同体、亚太大家庭的共识形成和努力构建，离不开政府、高校、企业、非营利性组织等多元主体的共同参与和努力。在日益交



吕健



崔泰源

融、命运与共的当代世界格局中，南京大学正不断加大对外开放力度，探索全球合作新机制，为科技文化创新、人类和平与发展、构建人类命运共同体而不懈努力。吕建对教育部、江苏省委省政府和南京市委市政府的大力支持表示感谢，也对韩国高等教育财团、韩国崔钟贤学术院与南京大学开展的富有成效的交流合作致谢。他说，本届论坛将全方位、多角度地讨论与回应亚太合作和区域发展所面临的诸多问题，力求为亚太人文交流与文化创新、科技进步与社会发展、区域治理与安全合作提供学术新见、理论前瞻和决策支持。他相信，本届论坛必将成为一次邃密群科、切磋新见、共创未来的学术盛会，必将为全球科技文化合作交流、区域发展和人类和平进步作出新的贡献。

崔泰源在发言中阐释了自己对共同体、共享和未来三个概念的理解，他表示，企业不仅是为了经济利益，也承担着实现社会价值的使命。这是一个长期的过程，因此借助社会各方面的力量，加强与中国的合作，与亚太地区共同努力对于实现这一使命具有重要意义。他希望南京论坛能够

成为一个集思广益、提供解决思路的平台，为人类共同体的发展作出巨大贡献。

王江对论坛的开幕表示祝贺。他说，今年论坛以“理解与对话——构建亚太命运共同体”为主题，并设五个分论坛，着力为亚太人文交流、科技进步、区域治理等提供学术和理论支持。今年也正逢亚太经合组织第二十六次领导人非正式会议的召开，必将为亚太区域合作注入更多的正能量。他希望“南京论坛”高点定位、高位发力，打造具有广泛国际影响的高端地方平台，为推动构建亚太命运共同体作出应有的贡献。

蓝绍敏表示，南京论坛成立以来始终坚持以“立足亚太，聚焦热点，推进合作”为宗旨，在凝聚各方共识，促进产业发展，推动多元交流等方面建言献策，提出了很多富有前瞻性和可操作性的南京方案，为推动构建亚太命运共同体作出了积极的贡献。他希望与会的嘉宾能够激发灵感，畅所欲言，探索新办法，贡献新智慧，实现更高质量更高水平的合作共赢、共同发展。



时殷弘



朴仁国



石之瑜

主旨演讲由崔钟贤学术院院长朴仁国主持。中共中央对外联络部原副部长于洪君，哈佛大学教授、2018 第三届“唐奖”汉学奖获得者宇文所安，国务院参事、南京大学特任研究员时殷弘分别发表演讲。

于洪君在发言中表示，在当前世界格局全面重组、力量对比持续改变的情况下，应站在历史与现实相互交汇的新视域，全面而理性地分析中美两国结构性矛盾的发展与演变，正确判断并精准把握两国关系的目前状况与未来走向。

宇文所安在演讲中谈到关于文明和文化的差异，并探讨了东亚文明是否能被改变和改进或只能被保存的议题。他说，文化区块是通过彼此之间或真实或想象的共有的过去形成的，是在交流的历史中形成的。这种持续的接触和源源不断的文化交流将各个国家连接在一起。

时殷弘表示，东亚命运共同体是东亚经久的共同安全和共同发展的一个重要条件，也是中国和平发展和所需“软权势”的一个重要平台。为了逐渐卸下历史给该共同体生成留下的

多方面沉重负担，须形成符合“真理”与“和解”原则的态度和思想方法。

11 月 18 日，第三届“南京论坛”闭幕。闭幕式由南京大学校长助理范从来主持。

美国华盛顿学院安德鲁·欧若斯、台湾大学政治学系石之瑜、对外经贸大学金仁仙、南京大学学衡研究院李恭忠、南京大学域外汉籍研究所所长张伯伟、南京大学生命科学学院孙洋作为五个分论坛及特别专场的代表，对各分论坛议题形成的成果作了报告，就亚太地区的合作与发展、问题与挑战、技术创新与可持续发展等议题全方位、多元化地作出了总结，从多个学科范式的框架分析了亚太命运共同体的可能性。

香港中文大学荣休讲座教授、清华大学国情研究院特聘研究员王绍光作了题为“治理研究：正本清源”的主旨演讲。王绍光分析了“治理”一词流行的时间以及出现的背景，他指出，对于“治理”的研究应该回归本源，而非不假思索地照搬西方学者所附会的新意。

中国南海研究院院长、南京大学中国南海



研究协同创新中心副主任吴士存发表了“南海海上合作：机遇与挑战”的主题演讲。他在演讲中主要分析了当前南海地缘政治形势的特点以及南海海上合作的机遇与挑战。

崔钟贤学术学院院长朴仁国在致辞中表示，“南京论坛”通过汇聚各国各界人才与学者促进了亚太地区的交流与合作，促使大家共同努力为亚太地区创造更美好的未来。他希望崔钟贤学术院能够与南京大学建立更长久的战略合作关系，希望南京论坛的讨论能够成为建立亚太命运共同体的共同基石。

南京大学副校长王振林在总结发言中指出，理解与对话对于构建亚太命运共同体至关重要。南京论坛将继续紧跟时代步伐，聚焦国家发展需求和世界文明进程，努力为探索 and 解决社会经济发展和人类文明传承提供高端对话平台，

为大力推动传统文化和现代文明的有机交融、推动构建亚太命运共同体贡献力量。

本届论坛，汇集了来自全球 10 多个国家和地区的 200 余位专家学者、政要及社会人士参与，围绕“海上丝路与海洋合作”、“亚太治理创新与可持续发展”、“亚太历史、现状与未来”、“东亚文明与文化创新”、“医药生物新技术与生命健康”等议题展开对话与研讨。南京论坛已成为江苏省和南京市的一张重要国际名片，也是继“北京论坛”、“上海论坛”和“天津论坛”之后第四个具有广泛国际影响力的高端对话平台。

世界亚洲研究信息中心摘编
照片由南京论坛组委会秘书处提供



“图们江论坛 2018” 举行

2018年10月13日，“图们江论坛2018”在延边大学举行。来自国内各高校、研究机构及朝鲜、韩国、日本、俄罗斯、德国等国家和地区的300余位专家学者及政界、商界人士参加了本届论坛。延边大学校长金雄，韩国高等教育财团事务总长朴仁国，朝鲜金日成综合大学副校长郑万豪，东北师范大学副校长韩东育，汪清县县委常委、宣传部长、统战部长刘建新，吉林省教育科技产业服务中心主任唐洪丰出席论坛开幕式。开幕式由延边大学副校长林哲浩主持。

金雄在论坛上致开幕辞。他表示，图们江论坛至今已成功举办十届。十年来，在相关各方的关注和大力支持下，在广大专家学者的积极响应和共同努力下，图们江论坛紧紧围绕东北亚区域热点与焦点问题，不断充实和拓展图们江区域国际合作内涵，创建了“学者对话”、“政产学研圆桌会议”等多种对话机制，产生了一系列具有重要影响的学术成果，得到了国内外各界的广泛关注，为深化图们江区域和谐发展与合作繁荣作出了积极贡献，成为促进东北亚地区政治、经济、文化合作交流的重要桥梁和纽带。



林哲浩



金雄



朴仁国



郑万虎



韩东育



刘建新

他强调，本届“图们江论坛2018”以“人类命运共同体视域下的图们江区域国际交流与合作”为主题，将围绕“图们江区域利益共同体的构建与展望”、“新时代东亚哲学的过去、现在与未来”、“跨文化视域下的文学交流、影响”、“人类命运共同体视域下的中朝、中韩关系”等议题进行广泛、多维、深入的研讨。他希望各位嘉宾在论坛期间，能够在广泛吸纳和借鉴其他地区发展经验的基础上，以“命运共同体”的新视角，提出新观点、贡献新思路、分享新成果，积极寻求区域发展共同利益和共同价值的新内涵。努力扩大图们江论坛在国内外的影响力，使之成为促进东北亚各国互利共赢的高端平台。

朴仁国、郑万虎、韩东育、刘建新、唐洪丰先后致辞。大家共同表达了对本届图们江论坛的期望和祝愿，也表达了以本次论坛为契机推动图们江区域共同繁荣发展的坚定信心和决心。大家一致表示要紧跟时代发展的新步伐，抓住互惠共赢新起点，广泛交流、凝聚共识，形成更多有益于图们江区域经济社会发展的箴言良策，携手共建政治互信、经济融合、文化包容的命运共同体，为开创图们江区域和平、繁荣的崭新未来作出新的更大的贡献。

中国商务部国际贸易经济合作研究院学术委员、副主任张建平，朝鲜金日成综合大学金京哲教授，韩国延世大学教授白永瑞，俄罗斯



唐洪丰



张建平



金京哲



白永瑞



沃伦佐夫



李恩政

科学院朝鲜研究所所长沃伦佐夫，德国柏林自由大学教授李恩政，延边大学经济管理学院教授权哲男在论坛上作了主题演讲。

本届论坛的“政产学圆桌会议”以“新时代与汪清发展”为主题，于13日下午在汪清县举行。汪清县委副书记李树顺，汪清县委常委、宣传部长、统战部长刘建新，延边大学副校长林哲浩以及吉林大学、延边大学相关专业的专家学者和汪清县政府、县人大、政协、组织部、宣传部、教育局、文广新局、旅游局、公安局、法院、检察院等单位 and 部门负责人参加了会议。会议由延边大学社科处处长金洪培主持。会议围绕汪清县发展战略，紧密结合汪清县经济社

会发展实际，在“红色旅游资源开发”、“扶贫产业发展”、“市民、农民文明礼仪培训”等方面开展了深入交流与研讨。会议气氛热烈，与会专家学者为新时代汪清更好更快地发展，坚决打赢汪清脱贫攻坚战建言献策，受到了汪清方面的高度认可，大家一致表示，此次圆桌会议为汪清下一步的发展指明了方向。

在分论坛中，与会专家学者围绕经济、法学、哲学、文学、文化、历史和语言等研究领域的热点话题畅所欲言，各抒己见。14日下午，“图们江论坛2018”闭幕。闭幕式大会由金洪培主持。

延边大学亚洲研究中心主任朴灿奎在闭幕式上对本届论坛作了总结。他说，本次论坛是



权哲男



徐玉兰



历届图们江论坛中最为成功的论坛，达到了预期目的，取得了丰硕的学术成果。第一，本届论坛是图们江论坛开始新十年征程的开启性论坛，彰显了延边大学领导班子和全体延大人一如既往办好图们江论坛的决心。第二，本届论坛围绕大会主题“人类命运共同体视域下的图们江区域国际交流与合作”，汇聚了各国学者的智慧和卓识，为探索图们江区域的国际合作与交流路径，进行了一次具有重要学术和实践意义的学术研讨。第三，本届论坛圆满完成了为东北亚地区各国相关学者搭建交流平台的任务。此次论坛加深了东北亚各国学者之间的相互了解，增进了相互间的友谊，推动了相互间的交流与合作。第四，本届论坛增加了人文类学科类的比重，开设了哲学、历史、文学、语言、文化等五个人文类分论坛，是历届图们江论坛开设人文类分论坛数最多的一次。第五，本届论坛分别与韩国对外经济政策研究院、韩国首尔大学人文研究院以及延边大学外国语言文学学科进行了友好合作，分别共同组织了经济、文化、语言、文学等四个分论坛，取得了圆满成功。与这些校内外高水平的教学研究单位的合作，大大提高了图们江论坛参会人员的层次和

发表论文的水平，进一步提升了图们江学术论坛的学术影响力。此外，“政产学圆桌会议”使图们江论坛与延边地方县市合作举办专题分论坛成为一种常态，使图们江论坛同时兼具了为延边地区经济社会发展提供智力服务的功能。

林哲浩致闭幕辞。他表示，本届图们江论坛，从经济、文化、文学历史等方面实现了多层次、跨文化的对话与交流，充分体现了论坛的主题。论坛期间，与会专家学者凭借扎实的功底和深厚的学识，以多元文化共存和区域合作开发为交流基点，积极探索新形势下图们江区域国际合作、繁荣发展的可能性、可行性和未来发展路径，并进行了战略层面的研判探讨，达到了相互沟通、相互了解、相互合作、求同存异、共谋发展的目的，形成了诸多具有实践价值和可操作性的意见建议，为推动东北亚命运共同体建设提供了有益参考。本次论坛举办的“政产学圆桌会议·汪清分论坛”，进一步加强了延边大学与延边地区各县市的友好合作，深化了地方发展与国际接轨的有效途径，展现出延边大学服务地方经济社会发展的重要使命和责任担当。

随后，举行了第十二届卧龙学术奖颁奖仪式。卧龙学术奖由延边大学与韩国高等教育财



团共同设立，旨在奖励在朝鲜—韩国学教学与研究作出卓越贡献的中国境内学者，也是国内唯一的朝鲜—韩国学学术奖。本届卧龙学术奖的获奖者是延边大学金光洙教授和山东大学牛林杰教授。

颁奖仪式由延边大学亚洲研究中心副主任徐玉兰主持。朴灿奎介绍了获奖者评定过程及他们的业绩，金雄为获奖者颁发了获奖证书。金光洙、牛林杰先后发言，表达了对延边大学的感激之情，表示今后在学术研究上会再接再厉，再创佳绩。

金雄在仪式上致辞，代表学校向获奖者表示祝贺。他说，本届“卧龙学术奖”的两位获奖教授以严谨求实的治学态度和实事求是的科学精神，认真钻研，无私付出，数十年如一日地辛勤从事韩国（朝鲜）语教育研究、韩国文

学研究及其相关领域的研究与教学工作，为朝鲜—韩国学在中国的新发展作出了重要贡献。他希望与会的年轻学者能够以两位教授以及历届卧龙学术奖获得者为榜样，不断提升自身的学养、涵养，教书育人、乐于奉献，执着奋进、开拓创新，积极为拓展深化我国的朝鲜—韩国学研究贡献聪明才智，产出更多成果，早日成为这一研究领域的翘楚，共同推动我国朝鲜—韩国学研究迈上新台阶。

世界亚洲研究信息中心摘编
照片由图们江论坛组委会秘书处提供



国际儒学论坛·2018 举行

2018年11月2至4日，由中国人民大学和韩国高等教育财团联合主办的“国际儒学论坛·2018”在中国人民大学举行。本届论坛的主题为“国际学术视野下的儒家思想”。来自韩国、日本、美国、英国等国家以及国内的120余位专家学者参加了论坛。

中国人民大学校长刘伟、副校长杜鹏，韩国高等教育财团事务总长朴仁国，中国人民大学孔子研究院院长张立文，北京大学人文讲席教授安乐哲（Roger T. Ames），欧洲中国哲学学会副主席、比利时根特大学东亚语言文学系主任巴得胜（Bart.Dessein），英国伦敦国王学院教授

戴维斯 (Davies Anthony Oliver), 韩国成均馆大学教授崔英辰, 中山大学教授李宗桂等中外专家学者出席论坛开幕式。开幕式由杜鹏主持。

会前, 刘伟同朴仁国签署了《中国人民大学与韩国高等教育财团举办“国际儒学论坛·2018”合作协议》。

刘伟代表中国人民大学作开幕式致辞。他对于长期以来支持论坛举办的韩国高等教育财团表示感谢。他指出, 儒家思想在世界范围内的影响力和感召力不断增强, 推动各国各族人民和平发展、合作共赢的指导意义不断凸显。本届论坛以文明对话方式, 尝试破解儒家思想传播中民族性与国际性的平衡难题, 助推儒家思想走向世界, 为世界和平发展贡献了中国智慧。

朴仁国在致辞中阐述了儒家思想成为古代中国主导思想及其国际化历程。他表示, 儒家思想蕴藏着当代人类文明危机和面临难题的重要启示, 研讨其在世界范围内的传播与影响, 对推动文明交流互鉴具有重要意义。

安乐哲在致辞中表示, 中国的崛起与其深厚的文化知识底蕴关系密切。他强调, 儒学思想作为世界文化资源具有重要意义, 儒学思想国际化是时代需求与当今学人的使命所系。

巴得胜在致辞中指出, 正值纪念中国改革开放四十周年之际, 儒学在中国及世界范围内的影响和地位达到了前所未有的高度, 正受到青年一代的广泛关注和重视。

大会主旨报告环节由中国人民大学哲学院副院长、孔子研究院秘书长罗安宪主持。

张立文以“儒学与东亚命运共同体”为题作主旨报告, 就新时代哲学新形态及“和合学”的国际价值进行阐释。他提出, 在全球化与信息化时代, 面对生态、人文、道德、心灵、价

值五大冲突, 儒学应时而变, “和合学”应运而生。“和合学”的国际价值在于其主张万物多元和合, 体现为促进人人和气守规、国家和平和谐, 营造各国融合发展的互动氛围。

戴维斯基于《易经》的阅读经验和与社会认知学领域专家的沟通体会作主旨报告。他指出, 儒学和现代科学具有互联共通性。两者都认为, 人类的价值选择始终深植于人类自身, 人需要通过自我反思、有机实践以及后天学习, 才能在文化上对上述选择进行解码和接受, 才能成为社会中一个真实的个体。

崔英辰以“儒教的理想世界观”为题作主旨发言, 他认为儒家基本思想是人类先天具有好善不恶的道德情感, 共同体的构建和发展正基于此。

李宗桂以“从‘更化’看中国文化的革新”为题作主旨发言。他认为, “更化”思想包含了作为战略规划的发展面向, 体现为礼法合用、制度治国, 显现了儒家思想的社会治理价值。同时, “更化”也是传统社会变革的重要方式之一。

本届论坛会期3天, 共收到会议论文101篇。围绕“国际学术视野下的儒家思想”这一主题, 与会专家学者共进行了20场学术报告与学术讨论。

论坛闭幕式上, 与会专家学者表示, 国际学术视野为儒家思想研究提供了切实的参照系, 提出了在诸多挑战下儒家思想研究如何进一步发展的问題, 为挖掘儒家思想的生命力、创造力提供了更多可能性。

世界亚洲研究信息中心摘编
照片由中国人民大学亚洲研究中心提供



第二届“一带一路”教育对话分论坛 “教育、现代化与国家发展”举行

2018年11月25日，由中国教育科学研究院主办，北京外国语大学承办的第二届“一带一路”教育对话分论坛“教育、现代化与国家发展”在北京外国语大学图书馆五层会议室举行。来自“一带一路”沿线国家的50多位国内外知名教育专家学者参加会议，共议教育发展

在国家现代化进程中的意义，北京外国语大学党委书记王定华、副校长闫国华出席会议。

论坛开幕式上，北外副校长闫国华、中国教育科学研究院院长崔保师、蒙古教育发展研究院执行院长 Gantogtokh Orkhon 分别致辞，欢迎与会专家学者的到来，并祝贺论坛顺利举行。

北外党委书记王定华用英文作了题为“新时代大学服务国家战略”的主旨报告。王定华从学科建设、人才培养、科学研究、国际化办学四个方面，以北京外国语大学为例，阐述了我国高等教育发挥自身优势，全面加强与“一带一路”沿线国家的文化交流与教育合作，支持国家发展战略的做法。他还特别强调了孔子学院工作的重要作用，称孔子学院是我国高等学校书写奋进之笔、服务国家战略的有效方式。他认为，作为新时代的教育工作者，我们要在教育的前沿领域加快创新步伐、传递中国声音，讲好中国故事。王定华欢迎“一带一路”沿线国家的高校在人才培养、科学研究、文化交流方面与北外合作，北外将在中国教育与外国教育之间架起桥梁。

印度社会发展委员会杰出教授 Jandhyala Tilak 作了题为“教育与国家发展”的主旨报告。Tilak 教授以教育的属性特征为视角，从公共产品、人力资本和权利自由三个角度分析教育的特点，概括出教育的直接利益和间接利益，认为教育涉及人类的生活质量，能够让受教育者更好地享受社会生活，提高经济效率，改善社会经济平等性。他认为，国家在政策层面要加大投入促进各级各类教育协调发展，要重点关注教育发展的质量，要构建多元化的教育体系，保证不同背景的学生获得平等的教育机会。Tilak 教授强调高等教育在国家发展中的重要作用，呼吁加强政府投入，促进高等教育可持续发展。

分组会议阶段，与会专家学者围绕“教育、现代化与国家发展”主题，从“人力资本、经济增长与国家发展”、“国际教育中的文化差异与趋同”、“全球化、本土化与现代化”、“研究、创新与可持续发展”四方面进行了交流讨论。

在“人力资本、经济增长与国家发展”对话中，国家教育咨询委员会秘书长张力表示，中国教育现代化道路独特，无样本复制，可借鉴世界各国包括发展中国家的经验。他认为，教育现代化是要在平衡教育不足和教育过度中前行。教育部学校规划建设中心主任陈锋表示，从中等收入向高收入国家迈进时，要充分发挥人的积极性，因为人力资本起着引领作用。他认为，教育在未来要做好四个方面的工作，推动普及高质量教育，解决好教育结构问题，解决创新问题，以技术革命引领学校形态变革。叙利亚教育部副部长 Farah Al-mutlak 强调公民可以通过教育消除饥饿贫困等发展不足的状况，并增强公民的归属感。他从教育哲学的高度分析了教育与民族发展的关系，强调教育是解放人力资本的基础，是实现国家经济和社会发展的基础。斯里兰卡希瓦利中央大学校长 Kamal Ariyasinghe 介绍了斯里兰卡中学教育在学生能力培养方面的改革措施，表示新举措在帮助学生达到各阶段教育要求的同时，还为他们提供了接受职业教育并获得工作机会的发展路径。叙利亚教育部副部长助理 Ghassan Shughri 介绍了叙利亚在当前国家危机中仍然坚持由政府免费提供九年义务教育，并积极推行教育改革的情况，包括制定课程标准，招聘新教师进行专业培训，提供教学场地与资源，提供替代性的学习支持等。

在第二场对话“国际教育中的文化差异与趋同”中，阿富汗赫拉特大学语言、文学与人文学院院长 Ahmad Khosrawi 表示，尽管政府制定了相关政策鼓励妇女上学接受教育，但是因文化、习俗、经济等因素，加之受教育机会和就业机会缺乏，女性受教育不足仍然是一大难题。他呼吁重视女童教育，为她们提供安全

的受教育环境。大理大学副校长褚远辉介绍了学校开展留学生教育的基本情况与特点。学校留学生教育起步早，凸显专业优势；方向准，彰显区域影响力；瞄准生源国现实需求，提高留学生培养质量。智利学习与发展咨询专家 Jazmin Chamizo 以跨文化教育为重点探讨如何通过跨文化教育获得全球胜任力。她认为全球胜任力是一种能力和倾向，要有倾听，更要有交流。重庆教育科学研究院原院长徐辉教授站在人类命运共同体的视角理解教育，认为人类命运共同体是全新的价值观，不仅为“一带一路”教育提供了新思路，也为推动世界和平发展提供了可供参考的方案。

在关于“全球化、本土化与现代化”的研讨中，北京开放大学校长褚宏启指出，教育现代化的本质是教育现代性，而中国的教育现代化应当是“本土化+全球化”。他认为，核心素养是培养21世纪现代人才应当具备的典型特征。卡塔尔教育科学与社会发展基金会主管 Ahmed Baghdady 表示，卡塔尔作为一个小国，全球化是其非常鲜明的特色。他从人口结构、世界局势和文化矛盾三个方面阐释了卡塔尔教育在现代化过程中面临的挑战和机遇。北京教育科学研究院副院长桑锦龙介绍了北京在实现教育现代化目标进程中取得的成绩，他表示，作为首都，北京将持续扩大教育对外开放，实现更高水平的教育现代化。西北师范大学副校长刘复兴认为，讨论教育现代化问题要建立新的维度，即中国维度，新时代推进教育现代化需要建立新的参照系，教育现代化的核心是建立现代化的教育体系，而文化建设是培养现代化人才的必要条件。

在第四场对话“研究、创新与可持续发展”中，清华大学原副校长谢维和教授强调，

教育要承担优先发展的责任和使命。他认为，教育必须深入研究探索教育创新的路径与方式，才能担负起时代赋予的责任和使命，不辜负社会发展的期望。立陶宛教育政策研究中心主任 Rimantas Zelvyis 着重介绍了立陶宛目前推行的结构性改革内容与趋势，政府针对学生数量变化、教育衔接问题、高等学校合并、经费资助方式、教师工作时长等问题推行了一系列的改革措施。中国可持续发展教育工作委员会执行主任史根东阐释了教育在面临生态文明与可持续发展议题时，应当采取怎样的回应立场和政策措施。他强调生态文明与可持续发展教育具有二重关系，要大力推行可持续发展教育。蒙古教育发展研究院执行院长 Gantogtokh Orkhon 认为，要提高教育质量，必须提高教师质量，这是高等教育改革的重要层面。面对教师培养与专业发展存在的挑战，她认为除了制定外部激励政策，更需要进一步提升教师的职业技术能力。

闭幕式上，王定华用 accomplishment、opportunity、challenge、sustainability、expectation 等关键词总结了本次对话内容与交流成果。与会专家学者及参会人员都深切感受到了“一带一路”国家已将教育作为国家现代化发展进程中的一项优先工作、重中之重来加以推动。大家坚信，在教育工作者的共同努力下，一定能够为“一带一路”教育开拓出更好的发展道路。

世界亚洲研究信息中心摘编

2018 中日韩区域合作与发展论坛 暨第 15 届东北亚经济管理论坛举行



2018年11月3日,由北京外国语大学主办、北外国际商学院承办的“2018中日韩区域合作与发展论坛暨第15届东北亚经济管理论坛”在北京外国语大学举行。南京审计大学党委书记晏维龙,前驻朝鲜公使、老挝大使关华兵,北外校长彭龙出席开幕式。来自清华大学、国务院发展研究中心、武汉大学、南京审计大学、北京外国语大学、日本筑波大学、韩国国立忠南大学等国内外20余所高校及研究机构的80余名师生参加本届论坛,围绕“中日韩多边区域合作与融合创新”的主题进行深入研讨。

彭龙指出,中日韩三国占到世界人口总量的22%,全球GDP的20%,亚洲GDP的70%,以及全球对外贸易总额和对外投资总额的20%。可以说,作为一个整体,中日韩三国足以对世界经济产生重大影响。按照目前的发展势头,以中日韩为代表的东亚地区在国际舞台上的地位和话语权将进一步提升,但这一切都有赖于中日韩三国间的高度互信与合作。当前,东亚地区虽然还存在着不少问题,但也迎来了多年来未曾有过的较为积极的发展机遇。北外举办此次“中日韩区

域合作与发展论坛”恰逢其时。

日本筑波大学荣誉教授、日本“一带一路”研究所所长进藤荣一,韩国忠南国立大学经营经济研究所所长、前韩国贸易学会会长文哲哲,国务院发展研究中心对外经济研究部第二研究室主任许宏强,清华大学经济管理学院张玉杰教授等围绕构建新的国际秩序、推进全球治理转型及中日韩自贸区进展等议题分别进行了主旨发言。

本届论坛共设3个分会场,与会专家学者围绕“经济管理”、“企业发展”及“贸易投资”等议题进行了广泛深入的学术交流。经匿名评审,组委会评选出本届论坛的3篇优秀论文并颁发获奖证书。最后,中日韩区域合作与发展论坛秘书长禹辰勋教授对本次论坛进行总结。他认为,中日韩三国之间的区域合作与发展具有重要意义,未来北京外国语大学作为本论坛的永久主办方,将不遗余力地为东亚学者搭建交流与合作的对话平台,共同为中日韩区域合作与发展作出应有的贡献。

世界亚洲研究信息中心摘编



“中国戏曲在欧洲的传播”学术研讨会举行

2018年11月17日至18日，由北京外国语大学国际中国文化研究院、世界亚洲研究信息中心和北京中外文化交流研究基地联合主办的“中国戏曲在欧洲的传播”学术研讨会在北外图书馆三层多功能学术报告厅召开。

来自中国人民大学、中国传媒大学、中国社会科学院、中国艺术研究院、上海戏剧学院、中央戏剧学院、中国戏曲学院、中国政法大学、中央民族大学、南开大学、中山大学、山东大学、

武汉大学、福建师范大学、澳门大学、国家图书馆、梅兰芳纪念馆等近20所高校、科研机构和文化单位的60余位专家学者共聚北外，围绕四个议题，对中国戏曲在欧洲各国的译介、传播、接受与研究展开了热烈讨论。

开幕式由北京外国语大学国际中国文化研究院院长梁燕教授主持，科研处处长陶家俊教授在开幕式上致辞。陶家俊介绍，北外作为目前我国高等院校中历史悠久、教授语种最多、

办学层次齐全的国家首批“双一流”建设院校，多年来致力于中外文化交流与人才培养，已经开设98个外语语种，2门学科进入全球前100名，拥有14种国家期刊，外语语言研究、外国文学研究、区域与国别研究、比较文明与人文交流研究已具备相当规模。国际中国文化研究院一直秉承北外“将世界介绍给中国”和“将中国介绍给世界”的优良传统和历史使命，不断探索中国文化走向世界的路径和轨迹，深入研究中国文化在海外的传播和影响，在国内外享有很高的学术声誉。近几年中国戏曲海外传播的研究已成为新的学术热点，国际中国文化研究院也正在致力于这一研究方向的建设。陶家俊指出，个案研究与理论研究并重是学术研究的新趋势，希望国际中国文化研究院以此次学术研讨会为契机，加强理论创新，提升学术自觉，为推动中国文化走出去贡献智慧和力量。

专家主题发言阶段，中国作家协会廖奔研究员做了题为“对话、倾听、理解、包容——一个更加开放的中国和欧洲戏曲接受”的发言。他指出，从张骞出使西域，到《马可波罗游记》的风靡，古代中国受地域空间的阻隔长期难以与世界对话，西方对中国不仅有误判、偏见，甚至还有敌意。近代中国的屈辱史除了由政治、经济、军事等社会因素导致，也与中外缺少文化沟通不无关系。从1583年传教士利玛窦入华，到18世纪中国戏曲《赵氏孤儿》首先被传播到欧洲，再到当今中国戏曲在海外的传播与研究的不断深入，中国文化的西传已取得了历史性的成果。实践证明，只有以更加开放的心态进行中外文化交流，才能推动人类文化的理解。在国家推行改革开放的大格局下，中外文化交流应做到平等对话、耐心倾听、彼此理解、开放包容。中国戏曲的海外传播与接受将成为

中国文化走出去的一大亮点。

上海戏剧学院宫宝荣教授做了题为“戏剧翻译与文化误读”的发言。宫宝荣通过研究《莎士比亚戏剧故事集》的翻译策略、朱生豪翻译莎剧的瑕疵、马若瑟和伏尔泰对《赵氏孤儿》的误读，以及巴赞对中国戏曲的评论，指出文化语境的差异和文化共性的缺失是导致翻译误读的主要因素。中西方对“荒诞戏剧与荒诞派戏剧”、“史诗剧与叙事剧”、“剧场与剧团”、“剧评家与戏剧顾问”等戏剧概念的不同理解也说明了文化异质性所造成的戏剧误读是十分常见的。文化误读虽然在客观上具有拓宽文化交流渠道的积极意义，但为了更好地互相了解，翻译者与研究者仍应尽量避免误读。

南京审计大学周维培教授做了题为“莎士比亚戏曲化的再思考”的发言。周维培指出，现代化与民族化是莎士比亚戏曲流传的全球范式，莎剧的戏曲化象征着中国文化向外国经典的致敬。中国戏曲对莎剧的改变和移植，是一种艺术的选择和追求，因为莎士比亚作品中蕴含的鲜明的人文精神、浓烈的民间色彩、普适的剧场风格和超越时空的价值追求，更适合现代化改编和民族化移植。因此，我们不仅要在理论上加强对莎剧戏曲化的研究，还要继续探索莎剧的戏曲化艺术创作，丰富传统戏剧舞台和文化市场，用戏曲形式讲好中国故事，从而推动戏曲的国际化。

在为期两天的会议中，与会学者就“中国戏曲在欧洲的译介与传播”、“中国戏曲在欧洲的影响与接受”、“中国戏曲在欧洲的研究”和“中国戏曲与欧洲戏剧比较研究”等议题展开研讨。中国艺术研究院刘文峰研究员、北京语言大学陈戎女教授、北京外国语大学魏崇新教授、上海戏剧学院俞建村教授、中国传媒大学王永恩



副教授、中国人民大学江棘副教授、北京外国语大学王嘉副教授以及国际中国文化研究院的杨慧玲教授、管永前副教授、李真副教授分别担任主持人和评议人。

研讨会现场，会议主办方还邀请国家京剧院优秀青年演员赵宇，为与会嘉宾演唱昆曲经典《牡丹亭》、京剧梅派经典《凤还巢》和京剧张派经典《状元媒》的选段，零距离接触戏曲华丽的服饰、精致的妆容、柔美的身段、悠扬的唱腔，使在座的学者欣喜不已，深深陶醉于戏曲艺术的无穷魅力之中。

大会总结阶段，梁燕对本次大会作了高度评价。在全球化、国际化的大背景下，中国戏曲走向世界是一种必然。学界应该以更加开放的姿态和开阔的视野去关注中国戏曲的发展与研究。目前我们所做的对中国戏曲在欧洲的译介、传播、接受研究，既是一种基础研究，也是服务国家的现实需要，这为中国文化走出去

提供了专业上的理论支持。令人可喜的是，此次研讨会呈现出了两股学术力量的有机融合，一方面中国戏曲本体的研究者正积极开拓戏曲海外传播的研究领域，另一方面青年学者也在其良好外语背景下深入对中国戏曲本体的学习。假以时日，中国戏曲海外传播的研究成果将会越来越丰厚。梁燕指出，在中国文化走出去的大格局下，我们还应保持冷静的心态潜心学术，客观评价世界优秀文化对中国的影响，积极推动中国优秀文化走向世界。在浓厚的学术氛围中，本次“中国戏曲在欧洲的传播”学术研讨会圆满落幕。

世界亚洲研究信息中心摘编

“中日韩语言文化比较研究”国际学术研讨会举行



2018年11月3日，由北京外国语大学日语系主办，日本文教大学、韩国日本语言文化学会协办的“2018中日韩语言文化比较研究”国际学术研讨会在北京外国语大学图书馆举行。北外副校长闫国华出席开幕式并致辞，开幕式由北外日语系主任徐滔主持。来自北京外国语大学、对外经济贸易大学、日本文教大学、日本筑波大学、韩国外国语大学、韩国仁荷大学等国内外高校近百名专家学者、博士生参会。

闫国华表示，中日韩三国的友好往来绵延千年，三国的文化更是一衣带水，同系连枝。今天中日韩三国学者齐聚一堂举办学术研讨会，必将有许多共同关心的话题。闫国华回顾并肯定了北外日语系的发展以及与日本高校间开展的各项交流项目，期待本次研讨会在加深相互理解、深化彼此友谊、创造人类命运共同体等方面作出重要贡献。

日本文教大学副校长阿川修三以“近代东亚涉及外国国情的书籍——《海国图志》的相

关研究”、韩国日本语言文化学会会长牟世钟以“从人文学角度探讨韩国日语研究的理想方向”、北外日语系朱京伟教授以“日语借用语对中文2+1型三字词语的影响”为题分别做了主题演讲。

3日下午，举行了日语语言分科会、教育分科会、日本文学分科会、日本社会文化分科会。

在日语语言分科会上，学者们围绕词汇学、语法学、语用学、认知语言学、社会语言学、方言学、音韵学等领域的学术问题，展开了探讨交流。报告从共时与历时、日语本体研究与对比研究等不同角度进行，围绕具体的语言事实进行了深入的挖掘分析，既有充分的现象描写，又有细致的理论分析，做到了“小题大做”。

在教育分科会上，学者们通过报告及影像资料展示等方式，就“教学法”“教材改革”“教育史”及“对外语言教育政策”等领域内的问题进行了分析讨论。

在日本文学分科会上，报告内容历史跨度大，从古代到当代，研究主题从电影电视、物语舞乐到翻译童话等内容涉及多个领域，研究方法也呈现多样化的特色。

在日本社会文化分科会上，与会学者就日本思想、历史、教育、经济、媒体等问题展开了热烈的、卓有成效的讨论。

本次研讨会议题广泛，中日韩三国专家通过学术对话与交流，不仅增进了中日韩三国彼此间的理解，也为今后开展更多的学术交流与合作奠定了良好基础。

世界亚洲研究信息中心摘编



“第十屆中韓大學校長論壇” 舉行

2018年11月16日，由中國教育部主辦，延邊大學承辦的2018年“第十屆中韓大學校長論壇”在延吉市白山大廈開幕。來自北京航空航天大學、復旦大學、南開大學及韓國漢陽大學、韓國忠北大學等中韓著名高校的近百名代表參加論壇。論壇開幕式由延邊大學副校長林哲浩主持。

延邊大學校長金雄在開幕式上致辭。他表示，本次論壇的主題緊扣當前高等教育的新形勢新任務，與延邊大學“創新發展、質量發展、特色發展、融合發展”的發展理念相契合。中韓兩國高校應以更加開放的胸懷，打破國家、

區域、學校及學科的局限，加強教育、人文、科技和學術等多層次、寬領域的合作，共同研究全球性重大問題，解決科學前沿問題，共同培養創造性國際人才、增進文化理解與包容，攜手促進優質教育資源共享，共同構建中韓高等教育合作共同體，努力成為落實國與國之間人文交流的擔當者，成為國與國之間開展新的國際交流合作領域的開拓者。

開幕式上，韓國漢陽大學校長李永茂、南開大學校長曹雪濤、中韓大學校長論壇中方秘書處單位吉林大學副校長鄭偉濤在發言中一致表示，希望大家借助論壇這個平台，充分討論、



林哲浩



金雄



李永茂



曹雪涛



郑伟涛



崔炳虎

深入交流，为推动“人类共同价值与世界一流大学建设”贡献思想、分享智慧、增进共识、收获友谊。

本届中韩大学校长论坛以“人类共同价值与世界一流大学建设”为主题，以推动多元文化的沟通与融合为目标，围绕“人类共同价值与大学人才培养”和“人类共同价值视野下的大学精神重构”两个议题开展了广泛而深入的研讨，取得了预期效果，收获了丰硕成果，对进一步加强中韩两国教育领域的交流、开展更为全面的实质合作奠定了基础。

闭幕式上，韩国釜山大学副校长崔炳虎作为下一届中韩大学校长论坛承办单位致辞。随

后，与会人员一同参观了延边大学校园，并观看了文艺演出。

中韩大学校长论坛由中韩两国教育部倡议发起，自2007年首届在韩国高丽大学举办以来，至今已成功举办九届，为两国教育发展乃至东北亚地区的教育合作提供了优秀经验，成为中韩两国高等教育交流的重要平台。“第十一届中韩大学校长论坛”将在韩国釜山举办。

世界亚洲研究信息中心摘编



教学学术视角下的中美大学教师评价制度 反思与借鉴¹

王艳 / 北京外国语大学专用英语学院

摘要

教师评价是保障教学质量、促进学校发展的重要方式，科学评价是促进教学学术可持续发展的前提条件。教学学术理念提升了大学教学的学术地位，对大学教师评价的改革与发展具有指导性作用。美国大学教师评价制度发展较早，发展过程中积累了丰富的实践经验，分析其基本模式和发展趋势，对改革我国大学教师评价体系具有重要的理论和实践价值。以教学学术为指导思想，建立与教学学术发展相适应、以教师专业成长为旨归的教师评价体系，能够把提高教学质量和人才培养质量上升为最终目标。

关键词

教学学术 教师评价制度 中美大学 教师专业成长

1 本文为北京外国语大学世界亚洲研究信息中心科研资助项目“比较视野下中美大学教学学术发展的反思与借鉴”的研究成果。

教师评价是保障教育教学质量和促进教师专业发展的重要方式,也是提高教师队伍素质的重要策略,对推动大学教育事业的发展具有重要价值。博耶当初提出教学学术理念的目的是为了

一、教学学术理念及其指导下的大学教师评价

20世纪90年代,美国卡内基教学促进基金会主席博耶首次提出了教学学术(Scholarship of Teaching)的概念,将学术细化为“发现的学术”、“整合的学术”、“应用的学术”、“教学的学术”等四种类型,建构了四维一体的多元学术观。¹其中,教学的学术具有拓展性、变革性以及动态性等特征,

20世纪90年代,美国卡内基教学促进基金会主席博耶首次提出了教学学术(Scholarship of Teaching)的概念,将学术细化为“发现的学术”、“整合的学术”、“应用的学术”、“教学的学术”等四种类型,建构了四维一体的多元学术观。

课程的设计、教学方法的探究以及教学反思等都是其重要的内涵。博耶明确指出,要发展教学学术,有必要对教师进行多样化的分类评价,实行“创造性契约”²,鼓励教师根据个体情况尝试不同类型的学术工作。

舒尔曼则认为教师要能用成体系的、科学的方式研究教学在学生学习方面的作用,并将这种研究视为教授工作的重要内容。基于此,他提出了“教与学的学术”(Scholarship of Teaching and Learning)³的概念,主张从教学学术的内部进行探究,利用广泛的知识基础支撑教学内容,使人们形成对

教学的正确认识,从主观上认识教学是一种学术性活动,从而改变单一的教师评价机制,以达到提高教学质量的目的。他同时指出,学术活动应具备公开、接受同行评价、与学术界同行进行交流与分享等特点。⁴

克莱博指出,教学学术要反映出教师创造性、研究性的可见成果,能够将教育研究与理论运用于教育实践,以教学奖励等证据证明自己的优秀教学。⁵可见性成果、优秀教学与学术性取向都要体现出一种优秀的学术性教学,这是在教学过程中经反思、积累而生成的饱含创造性与研究性的可见性成果。他主张既要对教师工作的外显性结果做出评价,也要重视教师工作对学生以及学术的潜在性影响,从而真实地反映教师工作的本质与价值。赫钦斯、休伯等学者都强调教学学术对改革教师发展制度的重要影响,并达成了共识:第一,对教学学术的探究既体现在学术工作中,也体现在教学工作中;第二,教学学术强调教学工作的公开化,通过教和学的学术交流提高教学学术水平,建立教学共同体和支持环境;第三,教学学术借助反思和行动的参与,持续提升教学水平。⁶

1 E. Boyer, *Scholarship Reconsidered*, Washington, D.C., The Carnegie Foundation, 1990.

2 欧内斯特·博耶:《关于美国教育改革的演讲》,北京:教育科学出版社,2002年。

3 L.S.Schlman, "Teaching as Community Property: Putting an End to Pedagogical Solitude", *Change the Magazine of Higher Learning*, 1993.

4 同上。

5 C.Kreber&P.A.Cranton, "Exploring the Scholarship of Teaching", *Journal of Higher Education*, 2000.

6 P.Hutchings, *Opening Lines: Approaches to the Scholarship of Teaching and Learning*, Menlo Park, CA: the Carnegie Foundation for the Advancement of Teaching, 2000. M.T.Huber & P.Hutchings, *The Advancement of Learning: Building the Teaching Commons*, San Francisco: Jossey - Bass, 2005.



在制度规约框架下通过教师评价对其工作进行价值判断，是评判、规范和引导教师职业行为的主要衡量标准。博耶及其后继者的教学学术思想不断深化发展，对教师评价与教师发展制度产生了深刻的影响。因此，美国各大学的教师评价制度变迁历程及其多维度教学学术观对改善其教师评价体系具有重要意义。

二、教学学术视角下的美国大学教师评价制度变迁史

美国高等教育在 20 世纪 70 年代面临教育质量下滑的困境，以博耶为代表的学者认为评价制度本身的缺陷是导致质量问题的根本原因：评价标

准中缺乏相应将教学质量与教师自身发展联系到一起的规定；科研成为决定教师职称晋升和获得终身教职的主要指标；单一的评价标准导致学术被局限于某种功能的等级上。教学学术理念扩展了学术的内涵，消解了不同内涵间的学术对立，倡导教师工作要面向有效的教学和学生的学习，将教学和科研均视为评价内容。针对当时美国大学教师评价体系中“不出版即出局”的作法，教学学术观下的教师评价有助于化解教师评价中重科研、轻教学的矛盾，促成教学与科研之间的均衡和转化。美国高校在此期间相继建立了与教学学术相适应的教师评价体系，将鼓励教师持续发展教学学

术作为评价的根本目的，以体现教学对构建大学学术发展基础的重要性。美国大学教师评价的基本模式与特点主要体现为四个方面。

（一）个性化的分类评价机制

美国很多高校在职称系列中增加了教学型职称，重点在于考察教师的教学学术能力。教学型职称最高可以晋升至教授级别，并进入终身教职行列。对教学型教师与教学科研型教师分设不同的评价标准，如教学科研系列教师的教学应达到胜任或优秀等级；教学系列教师须具有精湛的教学技能、创新与改革教学的举措等。¹ 分类标准的建立与个性化评价的确立体现了学校致力于追求卓越教学的目标。

1 许春东：《美国大学教师评价制度的特点及其启示》，载《中国高等教育》2012 第 11 期，第 50—55 页。

（二）扩展教学学术的评价范畴

美国加州大学伯克利分校等高校在教师职称晋升过程中扩展了教学学术的评价内容，增加了对教师教学学术业绩的考核，教师要提供相关证据来说明自己在教学学术活动中付出的努力与取得的成绩。教学型职称参照教学学术的标准予以考核，而在教学研究型职称晋升中，在“研究”和“教学”两个方面均对教学学术提出了相应的要求。在教学方面，教师要展示其教学的有效性，且建立于各种教学知识和教学实践基础之上；在研究方面，加强对教学研究能力的考核，如宾夕法尼亚州立大学要求教师展示开展学科教学与培养学生方面的教学、解决教和学的问题、教学知识与学科知识的发展及在教学法研究等方面的创新。

（三）多样化的评价指标

美国各大学的教师评价标准中都包含了教学、科研和社会服务等指标，只是具体内容和侧重点各有不同。休斯顿大学的教师评价指标涵盖了对三方面内容的全面考量，以期全面评价教师的专业能力与综合素质。评价指标重视教师从事教学改革项目的研究、改进教学技能、课程设计、教学方法创新和在课程建设与改革中所做出的贡献，以及教师获得的各种教学奖项。教师在课堂教学和课外学生辅导方面的工作都被视为教师的教学业绩，包括学生评教、课程开发、项目研究等。课程开发的效果一般通过教师的教学大纲、课件以及教师教学反思等得以



体现；项目研究则包括教师对学生从事学术研究、开展项目所提供的相关建议与指导；评价内容中与教学学术相关的指标都是教师职务晋升的重要参照和依据。

（四）严格且规范的评价过程

实施多元化的评价主体与多层次的评价程序。佛罗里达州立大学采用同行评价、自我评价、学生评价及教学管理者评价等多元主体相结合的评价方式；亚利桑纳州立大学、宾州州立大学的评价程序包含了自我评价、院系评价和学校评价等多个层次，在自上而下的评价程序中，评价者与被评价者通过协商达成开放性的评价准则，形成了多元主体对教师评价标准、

方案、流程以及评价结果的协商、交流与认同机制。无论实施何种评价方式，学校都要制定严格的操作方式和评审程序，规定评价的整体指导原则和详细流程，每一个层面都有严格的规范，确保评价的可信任性，并建立教师申诉机制。

美国大学对教师评价体系的改革使大学获益良多，教师评价制度发挥了激励引导作用，使教师更加重视教学、教学研究，也改善了教师在职称晋升中所面临的尴尬境地，体现了对教师教学个性的尊重，为提升教学质量奠定了基础。由于试行多维度的教学学术理念，重视学校自身的变革与发展，很多大学获得了更多的好评。

三、对我国大学教师评价的反思及其体系重构策略

对我国大学教师评价制度进行反思，汲取美国大学教师评价制度改革的有益经验，对建构具有我国本土化特色的大学教师评价体系具有重要的理论价值和现实指导意义。

对我国大学现行教师评价的反思

我国大学对不同学科的教师进行评价基本上共用同样的体系，未能充分考虑到不同学科的教学特点及其学术研究规律的特殊性，学术评价和教学评价往往被分离成两个子系统，教学的学术性被遮蔽。在科研至上的功利主义的影响下，重“科研”轻“教学”的现象仍较为普遍，教师的科研工作专业绩受到更多的重视，而教学、社会服务等工作往往被忽视，导致教师评价工作被狭义化，未能很好地满足教师专业发展的需求。反思现有教师评价体系存在的主要问题，大致体现在几个方面。

第一，评价内容同一化。受传统教师评价理念的规约，评价被视为对教师的一种鉴别、分层、监督与管理，无论教师所从事的学科与专业相同与否，均施以同一的评价标准，通常以发表论文的数量和刊物的级别为主要衡量标准，教学与科研发展不均衡现象较明显，在评价的实际运行中产生了诸多偏差。

第二，评价标准量化。具有人文性与不确定性特征的教学走向过分

对我国大学教师评价制度进行反思，汲取美国大学教师评价制度改革的有益经验，对建构具有我国本土化特色的大学教师评价体系具有重要的理论价值和现实指导意义。

强调科学性和精确性的误区，貌似科学准确的评价方式往往忽略了教学本身所富有的内涵。课堂教学所担当的启发学生思维、培育学生精神品质的任务是难以被量化的，这些以知识为基础的专业活动恰恰体现了教学的专业特性。量化的标准掩盖了教学的专业特性，忽视了教师开展教学反思、教学改革与研究活动的实际情况，影响了教师专业发展的全面性。

第三，评价方法机械化、评价过程简单化。教师在评价工作中往往处于被动地位，评价主体的身份未能得到足够的重视；学术证据的形式过于单一，对评价结果的运用效率较低，复杂性与专业性的评价活动被简化为数字统计；关注结果而非发展过程的评价抹杀了教师在专业发展中所付出的努力，导致教师对评价的认同度较低，甚至产生抵触和不满情绪；教师评价的结果引发了教师差别化地对待科研和教学工作，造成了教学学术的庸俗化。

第四，缺乏对学生取向的关注。学生是教师教学最直接的体验者，但学生主体在教师评价中的参与度并不高。在行政化管理体系之下，学生评价指标通常由管理者来设计，忽视了对学生认知能力的关照与情感关怀；教学评价中缺少对学生的批判性思维、实践能力、研究能力和创新能力的重视，缺乏对学生学习效果的评价，导致学生评教时产生浮躁情绪，影响了评价的客观性和真实性。因此，现行教师评价体系对教师从事教学的动机和投入的重视不足，缺少适应于不同学科及特色教学水平的评价标准，尤其缺乏对教师专业自觉方面的考量，致使教师的情感、态度和动机等具有实际价值的因素未得到重视；教师评价本应具有的功能不能得到充分发挥，压缩了教师成长的空间，甚至成为影响教师潜能和积极性发挥的桎梏，也造成了大学文化中功利主义、实用主义等思想的蔓延。

重构：回归本真，关注教师生命发展

我国与美国的国情和文化背景存在着很大的不同，教育评价制度的运作也呈现出一定的差异，但作为高等教育最发达、教师评价体系发展最为完备的国家，美国大学教师评价制度中的有益经验对我们具有启示性。借鉴教学学术思想，改变传统的教学观和学术观，构建回归本真的大学教师评价体系，对探索我国教师专业发展的有效路径具有现实意义。

(一) 树立“以人为本”的评价理念,以促进教师专业发展为旨归。第一,教学学术思想为改革大学教师评价制度提供了理论和实践基础,教师评价要用动态发展的眼光看待教师,纠正窄化的学术理念对教师发展的误导。为践行教学学术的理论和实践目标,教师评价应以促进教师专业发展为导向,关注人文关怀,重视教师的专业成长轨迹和专业能力提升的前景,推进教学学术与大学教师发展制度的融合;“教师”角色的重要地位要得到应有的尊重,重视教师的职业品行,偏重教学或科研工作都应得到认可,教学和科研应和谐地存在于大学之中。教学是一种学术,教师作为学者的品质应被视为核心价值。第二,教学能力的衡量是评价一名教师是否优秀的重要标准,教学工作及其可见性成果应成为评价的重要内容,应以多样化的证据对教师工作开展多维度考核;遵循不同学科及其教学研究的特点,增加教学学术内容在评价中的比重,充分体现教学的学术性特征,从知识、实践和成果等多个角度评价教师。教学知识主要指教师对教学知识、教学内容和方法的知识、学习者的知识等方面的掌握情况。教学实践要求教学活动中应体现出对与教学方法有关方面的研究。如教师的课堂组织、创新教学内容与方法、调动学生学习的积极性、教材建设等。此外,教师指导学生论文创作、开展教研项目、参加教学研讨与交流等行动也要得到认可。

教学学术思想为改革大学教师评价制度提供了理论和实践基础,教师评价要用动态发展的眼光看待教师,纠正窄化的学术理念对教师发展的误导。

对教学成果的评价主要包括教师正式发表的学术成果和各种非正式发表的学术成果。如反思报告、行动研究报告以及教学课件等;以教师专业发展为导向的教师评价应当客观评判教师的教学学术能力,着眼于教师所表现出的有效教学能力,关注教师投入于教学和学术活动的努力和取得的成绩。教师可以通过成果展示、自我陈述等方式证明自己的教学效能,阐释自己的教育理念与教学成果,以及自己为提高教学质量所做的工作。同时,评价应加强对学生取向的关注,在评价中促进学生的认知与情感的发展,促进师生共同成长。第三,以项目为依托,制定针对不同专业群体教师的发展计划,鼓励教师重视、研究教学,推进教学改革与创新;项目研究成果也应作为评价教师的重要指标,进而形成教学学术研究的良性循环体系;教师从事的与教学学术相关的社会服务也要纳入评价体系之中;教师评价宜采用发展性评价的技术与方法,客观地判断教师工作的现实或潜在价值,增



强教师专业发展的内在动力;通过多层次的价值判断,使教师在评价中获得存在感与自我价值感,提升教师主动发展的良好意愿,使之产生强烈的职业认同感。

(二) 建立多层次、多维度的评价体系,使教师职业回归教学本位。一方面,由于教师在专业方向、发展阶段等方面存在着一定的个体差异,教师的发展需求与价值取向有所不同。同一教师个体面对平衡教学和科研的各种困难,同时在教学方法和改革实践方面,不同教师间也存在着一定的差异性。博耶的“创造性契约”理论表明,教师可以根据个人兴趣、精



揭示教学研究的规律和教师自身发展的特点，充分体现教学学术的个性化特征。以质性评价整合量化评价，将定量考核与定性判断、评价过程与结果有机结合起来，对教师工作予以全面、综合判断，实现对教师教学和研究工作的动态化监督，真实地呈现教师的专业发展状态。教学的学术性特征决定了教师在教学活动中需要反思、探究、生成新的知识，在对教师进行评价时需要从知识、反思、交流和观念等多个维度进行综合考量。³多维度的评价框架中应设定不同等级，使评价指标与教师的教学学术行为相对应，内容要涵盖教育教学理念、教学能力、教学知识、教学效果、教学反思、应用型成果、教学研究以及交流合作等方面。对不同等级的划分均有明确清晰的标准，具有可操作性和可测量性。在评价的导向上既要侧重于教师的“教”，也要考察教学与研究对学生学习的支持性功能、对提高学生有效性的推动作用。评价指向学生的学习，能够激发学生参与评价的积极性，引导学生从自身的角度评价自己的批判性思维能力、研究能力和自我学习能力的发展程度，更全面地反映教师的教学成果，也有利于保证教师评价的客观性和真实性。第三方面，教师发展档案可以全过程地记载教师的成

力分布的特点选择自己不同阶段的工作重点，尝试从事不同的学术工作，建立一种既能体现职业发展灵活性和个体差异，又能整合学术内涵的评价模式。要建立分阶段、分层级和分类型的教师评价机制，在统一基本评价标准的基础上设计出弹性化和多维度的评价标准，形成包容教学评价和科研评价的综合性教师评价系统。评价体系要使处于不同发展阶段的教师能发挥个体主观能动性、获得个性化的发展，形成自身的教学、研究与社会服务特点。另一方面，教学学术活动本身是研究和改进教学与学习的实践，教学过程和研究过程体现了探索性、动态性、可交流性、长期性以及价值的滞后性等特点。¹借鉴美国各学区普遍采用的增值性评价和标准化评价模式，²应在形式上采用定量和定性相结合的评价方式，分层数据实现资料收集的系统化、分层指标实现质性指标的量化，客观分析和评判教师的工作，

1 L.S.Schlman, "Teaching as Community Property: Putting an End to Pedagogical Solitude", *Change the Magazine of Higher Learning*, 1993.

2 B. Nye, L. V. Hedges & S. Konstantopoulos, "Are the Effects of Small Classes Cumulative? Evidence from a Tennessee Experience", *The Journal of Educational Research*, 2001.

3 K.Trigwell, E.Martin & T.Benjamin, "Scholarship of Teaching: A Model", *Higher Education Research & Development*, 2002.



长历程。如教学实践、学术成果、个人发展规划等。教师应以各种形式的证据展示自己在改进教学和提高教学效果等方面所做的努力。发展档案不仅能教师评价提供更为丰富的资料，也能引导教师开展自我反思、积累更多的经验；教学学术要求教师具备与同行进行交流的能力，将教学实践以及对教学理论的思考撰写成论文或进行学术交流的资料；教师评价要承认教学学术的多元化特征，着眼于论文、专著与教材等学术成果的创造性、研究性和应用价值，不断激发教师的创造性，使教学学术成果能够进入公共知识视野，为教师提升教学与研究能力提供更广阔的空间。

（三）规范多元主体的评价过程，营造和谐的教师评价文化生态。第一，在教师评价过程中要扭转“学术人”与“行政人”的冲突状态。“学术人”之间要开展真诚的对话，以教学学术为载体，建立合作型教师评价模式，鼓励多元主体的共同参与；评价主体对评价标准、评价流程与结果进行沟通并达成共识，形成参与协商式的评价机制；不同的评价主体可以选择相应的评价标准，采用多角度的评价方式，充分彰显“全面参与”与“价值多元化”的特征；教师评价过程要与教学学术研究融为一体，评价的结果要具有明确的意义，为教师改进教学、提高学术能力提供切实可行的指

导意见，促使教师产生主动改进教学、参与研究的意愿。第二，教师自主评价是实现多元化主体评价的重要内容。教师自评的动力来源于教师自主发展的需要，更体现了对教师人格、尊严与参与权利的尊重，是教师自我督导与自我教育视角的自我评价。通过教师自评，能够切实了解教师的需求和愿景，鼓励教师展现自己的才智与专业水平，推动教师积极开展自我反思，也提高了教师改进教学的热情，达到自我完善的目的。教学管理者要从学校的发展与改革、学科建设、师资队伍培育及人才培养等角度进行宏观性评价，从多个层级对教师的师德表现、教育教学品性等给予综合性考察；学

科专家应具有专业的话语权，可从专业的角度对教学内容、教学方法与知识呈现、教学创新以及教学学术相关成果等做出客观、有价值的评判，并协调评价主体间可能出现的意见分歧；教师同行通过座谈、听课评课、互评量表等方式进行互评，对同行的教育教学能力做出客观评价；在评价他人的同时，教师能够审省自我，发挥互助合作的作用。教师评价也要加强对学生的关注，学生评价主要以对课堂教学情况的客观描述为主，避免主观判断。第三，“以人为本”的评价方式改变了教师被动接受评价的状态，评价结果更容易被教师接纳。当被评教师对评价结果不认同或不满意时，可以借助正当的程序表达自己的合理诉求，使其合理权益得到切实保障，因此建立科学的教师申诉程序是规范评价过程的重要步骤。被评教师通过多种方式反馈自我感受与见解，在相互信任的开放性评价氛围中体验评价的本真价值与意义，获得自我存在感和愉悦的情感体验。

（四）发挥教师评价的激励性功能，引领教师走向更高层次的专业自觉。第一，教学学术观指导下的教师评价是一种指向教师专业发展的评价，注重对教师工作的反馈，旨在促进教师工作的不断完善，使教学与研究达到更高的境界。因此，有效发挥评价反馈的正向功能至关重要。在多路径的教师评价反馈中，评价主体应通过不同途径给予教师反馈，并对结果做

开展教师评价应以教师专业发展为旨归，赋予教师专业话语权，以多元主体共同参与并以动态化的视角关注教师的专业成长，焕发教师自主发展的主体性，为教师展现才智与专业能力提供资源和条件。

出及时合理的解释或说明，针对被评教师的优势与特点、发展潜能等方面提供建议。基于分层评价体系的分层级反馈报告能体现评价反馈的专业化，帮助教师认识到教学中存在的问题，督促教师从反馈中审视自身的不足，就教育理念的转变、教学学术方法的革新、教学研究行动方案等及时沟通，提出切实可行的改进措施。同时，对于教师发展的优势领域和需要提升的方面，提出具有针对性的指导意见，协助教师制定专业成长计划，使教师在体验教学学术进步与成功的过程中获得满足感和自我专业认同。通过合理运用评价反馈的激励功能，运用各种奖励手段激励教师投身到教学学术活动之中，形成教学学术的路径依赖，唤起教师自主专业发展的主体意识，激发教师的工作动机，促使教师个人潜力与创造性的充分发挥。这也彰显了发展性教师评价的开放性、互动性、持续性和创生性等特点。第二，教师

评价是教师职称评定、绩效考核及奖励的重要依据。因此既要充分发挥评价的鉴定、指导、激励、教育等功能，更要关注教师的专业成长，以目标引领、教师自我反思等实现教师能力的全面提高。教师评价反馈机制要不断优化，在帮助教师获得对自身专业成长有价值的信息的同时，宣传优秀教师、专家型教师的成功做法与经验，引导教师体悟和汲取他人的实践智慧，激励教师在教书育人、严谨治学等方面产出更多的具有创造性与推广价值的成果。当教师达到更高层次的专业自觉时，教师主体的自主专业发展意识和积极效能感将得到激发，将更充分地发挥其主体性，不断超越自我，追求自我发展的更高境界，进而带动教师队伍整体素质的提高。

四、结语

开展教师评价应以教师专业发展为旨归，赋予教师专业话语权，以多元主体共同参与并以动态化的视角关注教师的专业成长，焕发教师自主发展的主体性，为教师展现才智与专业能力提供资源和条件。这种本质上鼓励教学学术发展与多元主体参与的教师评价以提升教学质量为最终目标，推动教学学术与教师专业发展的有机融合，体现了评价工作的科学性、公开性与公平性，促进了教师在教育情感和情感体验等方面的全面发展。



南亚高等教育发展路径及其启示¹

陈海燕 / 北京外国语大学党委宣传部

摘要

新加坡和印度是南亚地区高等教育的高地，两个国家近二三十年高等教育的迅速发展，呈现出与国家整体发展战略紧密配合、以国际化为基本特征的共同特点，在密切高等教育与国家整体发展和社会经济发展关系的同时，借力发达国家和世界一流大学，使人才培养的各个关键环节在短时间内与世界一流大学对接，是新加坡与印度建设世界一流大学的成功经验，对我国高等教育发展具有启示性。

关键词

南亚 高等教育 发展路径 启示

¹ 本文为北京外国语大学世界亚洲研究信息中心科研资助项目“东南亚高等教育人才培养模式案例研究——以印度、新加坡三所世界一流大学为例”的研究成果。

一、南亚高等教育的整体情况

新加坡的高等教育起源于英国殖民统治时期，移植了英国高等教育的模式，强调独立自主的关门办学，注重文理。随着新加坡的独立，高等教育模式逐渐向具有本民族特色的方向发展。现代意义上的新加坡高等教育发展历史只有不到 30 年时间。在 20 世纪 80 年代初期至 20 世纪 90 年代中期，新加坡高等教育在规模上得到很大的扩展，适龄人口的入学率达到 20%，进入大众化时期；自 20 世纪 90 年代中期以来，新加坡政府开始通过政策手段大力推进高等教育质量的提高，给予大学充分的办学自主权，充分调动大学筹募发展资金的能力。在发展定位上，新加坡特别强调高等教育的实用性、自主性和国际化发展，具有后起型国家的特色，注重理工科人才和应用型人才的培养。目前，新加坡有四所大学，分别是新加坡国立大学、南洋理工大学、新加坡管理大学、新跃大学。其中，前两所大学为公立大学，能颁发直至博士学位的各级大学学位。新加坡管理大学为半公立大学；新跃大学为新设立的大学，其前身为新加坡管理学院，2006 年 1 月正式升格为大学，为新加坡第一所完全没有政府资助、能自行颁发学位的私立大学。除大学之外，新加坡还有五所国立多科技术学院，分别为南洋理工学院、新加坡理工学院、淡马锡理工学院、义安理工学院、共和理工学院，为不能上大学的学生进行职业教育培训。

新加坡和印度的高等教育状况在南亚文化圈非常具有代表性。两个国家都曾是英国殖民统治下的国家，既有英国高等教育的长期影响，又具有本民族国家高等教育的鲜明特点，同时还都积极向美国高等教育模式学习借鉴。

印度的高等教育起源于英国殖民统治时期，带有鲜明的英国教育模式的特点。1857 年，在日益强大的印度中产阶级推动下，第一批大学在加尔各答、孟买和马德拉斯建立起来，使用全英文教学。1947 年，印度脱离英国殖民统治独立，将高等教育作为教育发展的重点，新增的高校快速增长，印度从 1950 年到 2002 年平均每年增加 211 所高校，每月增加近 18 所高校。印度高等教育非常规的发展建立了世界上最庞大的高等教育体系之一，目前有多百多所综合大学，五千多所专科学院，涵盖各个学科，学校也分布在全国各地。在印度上大学的学生有近一亿人，教师队伍有 50 万人。在众多的高校里，印度重点扶持高水平大学，印度理工学院是重中之重，印度政府专门为印度理工学院颁布了法案，赋予其独立的学术政策、招生及学位授予权，其教学与经济管理由直属中央政府的印度理工学院委员会管辖。

印度理工学院创建于印度脱离英国殖民统治独立之后的 1951 年，是一所按照国际标准设置、以美国麻省理工学院为蓝本、独具印度特色的高科技学院，被称为印度“科学皇冠上的瑰宝”，是印度最顶尖的工程教育与研究机构，在印度设有 7 个分校，共三万多名学生。

二、南亚高等教育总体特征

新加坡和印度的高等教育状况在南亚文化圈非常具有代表性。两个国家都曾是英国殖民统治下的国家，既有英国高等教育的长期影响，又具有本民族国家高等教育的鲜明特点，同时还都积极向美国高等教育模式学习借鉴。新加坡和印度虽然国情和国家发展状况相差很大，一个是新建国家、资源短缺，但在短时期内跃升为发达国家；一个是历史悠久、基础薄弱，但在高科技产业领域一枝独秀的发展中国家。但两个国家在高等教育发展模式上却有着相似的选择。

(一) 高等教育发展与国家整体发展战略紧密配合

新加坡政府长期推行“教育配合经济发展”的战略，从国家长远的经济发展需求来设定国家的人力资源规格和教育产业的发展，高等教育不仅是服务知识经济和高新技术产业发展的人才基地、科研重地和智囊团队的落脚点，而且还是经济发展的重要增长点。为迎接知识经济的挑战，20 世纪 90 年代以来，新加坡政府大力发展

高等教育，在扩大规模的基础上，重点提升高等教育的质量，提出建设世界级大学，以新加坡国立大学和南洋理工大学为核心带动区域发展，把新加坡建设成为“东方波士顿”，再现以麻省理工学院、哈佛大学而闻名的波士顿地区的学术、工业环境。同时，确定要以高水准的高等教育和安全稳定的社会环境吸引国际高水平的高等教育机构来新加坡办学，大力发展国际教育服务贸易，进而实现打造区域教育中心的目标，吸引大批周边国家学生来新加坡求学，为新加坡带来直接和间接的经济效益和社会效益，把新加坡建设成为“世界校园”，计划在10年内扩招10万名自费留学生和10万名国际短期培训学生，使教育贸易从占GDP的1.9%增长到5%。

印度政府也非常重视高等教育对印度经济崛起与高科技产业发展的基础性作用。因此，采用超常规的方式发展高等教育。一是基于巨大的人口基数，大幅度增加高校的数量，在《2020年印度展望报告》中，提出在校生人数倍增计划，即在2020年之前，毛入学率达到50%，争取实现高等教育普及化目标。二是在高等教育发展结构方面，重点发展理工科和技术教育，着力支持印度理工学院等高层次大学的发展。三是在经费投入方面给予倾斜。印度政府提出教育的经费要占到GDP的6%，高等教育占到1.5%，其中85%的经费分配给几所少数的精英学院，如印度理工学院等。这些理工

新加坡经济发展模式的转型向高等教育提出了人才支持和科研支撑的要求，作为国家发展战略的重要组成部分，新加坡高等教育迎来了以国际化为基本特征的新的
发展契机。

类精英学院在师生比方面、招生权限方面都具有优先权。印度政府大力发展和扶持高等教育，希望通过培养这些科技领域的杰出人才，带动整个印度科技产业的发展和国民经济的增长。

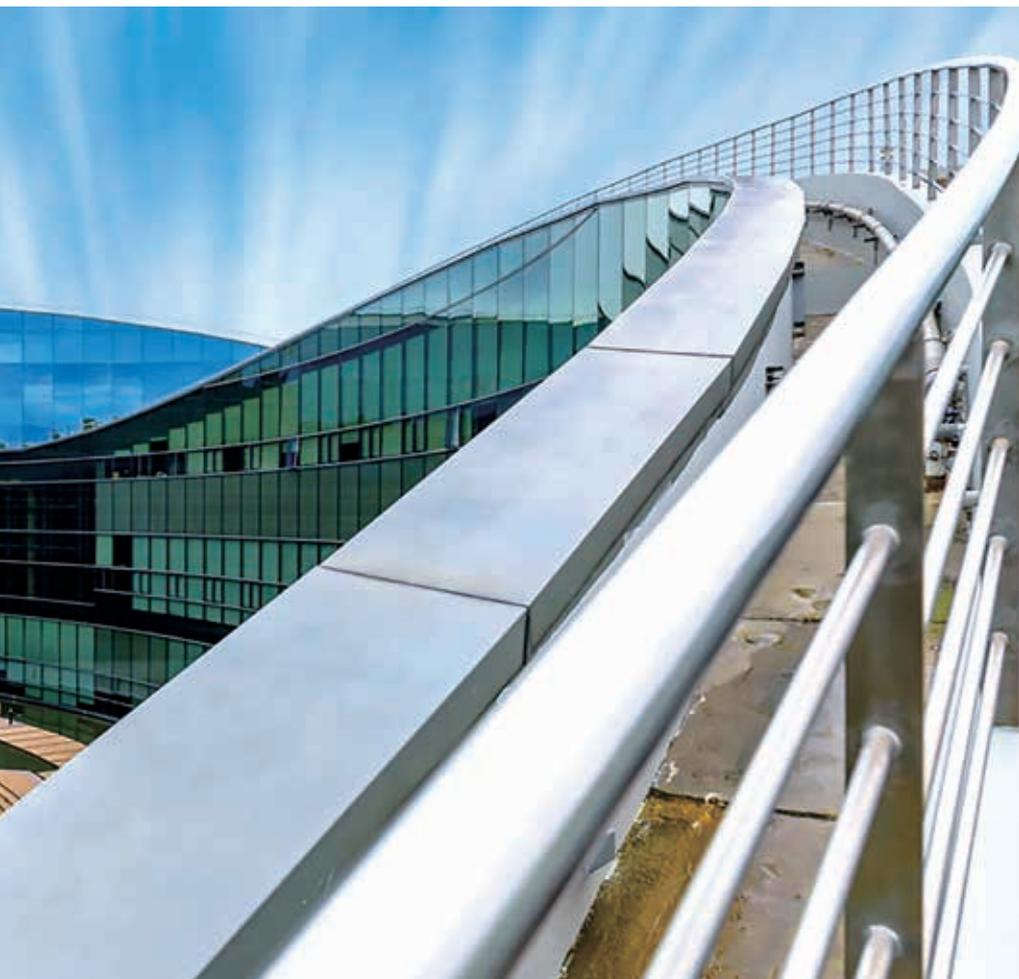
与国家发展战略相结合的模式密切了高等教育与国家整体发展和经济发展的关系，保证了高等教育人才培养方向对社会发展需求的响应。例如：新加坡国立大学、南洋理工大学和印度理工学院都坚持开放式办学，与企业界的关系非常密切，重视学生解决实际问题的能力和动手操作能力的培养，重视学生创新思维与创新能力的培养，并且将这种培养理念贯穿在学生选拔、课程设置、教师选拔评价、教育教学方式、考试评价制度等关键环节。而且，除了上述人才培养环节的设计，为缩短学生与实践之间的距离，三所高校在大学机构设置上也纷纷设立新机构，如南洋理工大学设立南大高等研究所、南洋科技创业中心、国际中心等，新加坡国立大学设立教



学发展中心，印度理工学院各分校设立了多所跨学科研究中心等。这些措施保证了人才培养类型、人才应具有素质与社会需求、国际趋势的紧密对接。因此，毕业生受到国内外招聘单位的青睐和好评。

（二）高等教育发展以国际化为基本特征

新加坡经济发展模式的转型向高等教育提出了人才支持和科研支撑的



要求，作为国家发展战略的重要组成部分，新加坡高等教育迎来了以国际化为基本特征的新的的发展契机。在扩大规模的基础上，重点提升高等教育的质量，提出在新加坡建立世界级大学，通过引进十多所世界一流大学，从世界范围内聚集一流的专家、学者，以最高的起点、最快的速度提高本国大学的教学、科研水平，为新加坡知识经济和高新技术产业的发展服务，提高新加坡的区域竞争力，确立其在

东南亚的教育领先地位。同时，提出建设区域教育中心的目標，通过吸引周边国家学生来新加坡求学，发展国际教育服务贸易，使教育不仅成为经济发展的人力资源支柱，而且成为经济发展的重要组成部分。新加坡国立大学和南洋理工大学是新加坡“东方波士顿”的主体，同时也是区域教育中心的主体，新加坡与引进的13所世界一流大学中的12所建立了合作关系，依托世界一流大学的特色学科和最前

沿的专业，进行教学和科研合作、联合培养学生等合作项目。

印度理工学院是印度成功建设世界一流大学的范例。在技术、教育、人才和经济基础都很落后的情况下，印度政府采取了扶植印度理工学院的特殊政策，积极通过政府层面与前苏联、德国、美国等达成高等教育援助和交流项目，通过促进理工学院的国际化，以提升高等教育质量，达到建设世界一流大学的目的。20世纪80年代起，面对知识经济时代和高等教育国际化的潮流，印度理工学院进一步加强了国际合作的力度，利用已有的基础和机制探索多形式、全方面的合作模式。例如：在德国学术交流服务中心资助下，六所分校与六所顶尖的德国工业大学开展研究生合作培养。其中，卡拉格普尔分校取得海外基金会和跨国公司支持和资助，实现了教学科研实施和设备的现代化；德里分校为吸引国际机构提供资金支持赞助研究、合作研究，建立了许多现代化的实验室和支持性的基础研究中心等。

国际化发展模式是两个国家在国家经济基础薄弱的条件下发展高等教育的共同选择。借力发达国家和世界一流大学，充分利用全球的资源、技术和人才，开展多种形式的国际交流合作，实现教师、学生、课程设置、教学理念、教学科研设备的国际化等，使人才培养的各个关键环节在短时间内与世界一流大学对接，维持并提高大学的学术水准，培养高水平的国际



性人才，增强整个国家的竞争力，是新加坡与印度建设世界一流大学的成功经验。综合其国际化办学战略，可以概括为四个方面：一是办学目标的国际化。印度理工学院致力于培养世界水准的工程师和科技人才，建设世界一流大学，实现印度的工业化，促进国家发展；新加坡国立大学“致力于发展成为蜚声海内外的综合性教学和研究机构”“坚定不移地追求优质教学、科研和服务，立志成为环球知识企业”；南洋理工大学立志“成为一所卓越的全球科技大学”。二是课程体系的国际化。进行课程调整和改革，提倡通识教育和跨学科的学习方式，吸收美国的学分制和选课制，开设培养学生国际意识和全球意识的国际性课程，实施课程的校外评审制度等。三是师资生源的国际化。政府和高校通

过多种方式吸引世界知名学者来校任教、开设课程、培训教师等，汇聚了大批高水准的师资，新加坡还积极采取相关措施吸引优秀的外国留学生。四是教育合作的国际化。与世界知名高科技企业合作建立实验室，与世界一流大学合作设立海外分校，通过开展双向的学生交流、学术人员的国际交流，开展合作研究项目等，增加学生的海外学习经历，提高了参与国际科技竞争的实力。

三、南亚高等教育发展的启示与借鉴

当前，我国高等教育迎来了发展的重要战略机遇期，在推进教育对外开放深度、建设世界一流大学和一流学科的过程中，与欧洲和美国相比，印度和新加坡发展高等教育的模式和

经验更值得我国研究和借鉴。印度作为发展中大国，与我国的经济基础、人口状况等情况都比较类似，政府集中优势资源建设重点大学等措施方面也比较相像；但是，在建设世界一流大学的效果和人才培养的质量方面，我们更需要深入研究印度理工学院人才培养的各个环节，分析存在的差异，借鉴有效的措施。新加坡作为新兴城市国家，在资源极度短缺的情况下，国家将发展战略着眼于国际贸易、金融服务和高科技生产，高等教育既作为培养业界领军人才的重要途径，也作为教育产业的重点领域，在短时期内都取得了骄人的成绩。新加坡高等教育借用世界高等教育资源和世界一流大学经验实现人才培养质量快速的提高，是我国发展高等教育尤其应该关注研究和借鉴的重点。究其经验，可以总结为以下几点：

（一）将高等教育发展上升到国家战略层面

印度、新加坡政府对高等教育的重视是建成世界一流大学的重要原因。虽然我国已经将中国高等教育的发展看作为转变中国当前经济发展模式、培养社会急需的创新型人才的迫切需要；但是与印度、新加坡相比，我国对高等教育的重视程度还需要进一步加强，需要将高等教育在国家复兴与崛起中的重要角色进一步强化。同时，在发展高等教育方式上，除了持续性的经费支持外，还需要对高等教育的

发展进行国家层面的整体设计，出台相关政策和制度，协调各个部委的相关制度，让高等教育发展成为国家一系列政策的共同指向。

（二）形成高校、研究机构与企业人才培养的合力

高校、研究机构与企业的密切合作对培养适应国家经济产业发展方向的创新型人才至关重要。就我国人才培养的现状看，学术研究与培养人才、使用人才各个环节之间的联系比较松散，导致出现科研院所的研究成果无法进入课堂，高校的专业学习跟不上业界的实际需要等脱节现象。如果能增强人才培养相关单位之间的合作，将对提升高等教育人才培养质量有着很大的促进，同时也能为高校的教学改革注入新的动力。建议继续推动高校与科研院所及企业加大合作共建力度、加强合作共建深度。同时，政府层面应出台相关政策推动此类合作共建，解决高校或教育部门在实施过程中的困难。

（三）支持和激励高校的国际化

在高等教育资源与基础都比较薄弱的情况下，借助国际高等教育资源，实现教师国际化、学生国际化、教学国际化和管理国际化，是印度和新加坡在短时间内建设世界一流大学的共同经验。一是要建立国际化的人才培养管理制度。虽然印度和新加坡的国情不同，但是在人才培养的入学考试

高校、研究机构与企业的密切合作对培养适应国家经济产业发展方向的创新型人才至关重要。就我国人才培养的现状看，学术研究与培养人才、使用人才各个环节之间的联系比较松散，导致出现科研院所的研究成果无法进入课堂，高校的专业学习跟不上业界的实际需要等脱节现象。



选拔、课程设置、教学方式、师资队伍建设和、考试制度设计等几个关键环节都学习世界一流大学，采用了灵活的管理制度，这种制度设计能够给予学生选择“学什么”的自由权，让学生成为学习的主体，真正实现“以学生为中心”，同时，制度设计也能够激发教师进行教学课程改革的主动性和积极性。二是要多种途径实现教师的国际化。印度和新加坡三所大学教师的国际化特征非常鲜明，通过引进或吸引国际相关领域和学科的带头人，与其他世界一流大学共享优质教学科研资源，使学校教学、科研水平达到国际水准、站在学科前沿，从而吸引优质生源；在制度保障上，也设有专门的机构进行此项工作。同时，现有教师队伍的国际化也是非常重要的内容，通过海外进修、培养和科研项目的国际合作等方式，促进教师队伍的可持续发展，吸引和留住优秀教师。三是要重视实现学生的国际化。在学生构成方面，重视学历留学生的培养及相关培养机制的建立，如新加坡两所大学的留学生均达到50%左右，国际化的校园环境和氛围有助于培养学生的国际视野。对我国大学来说，还有助于促进高校教学管理体制的改革。在学生的教育方面，增强中国学生的国际化学习背景，大力发展与国外一流院校的联合培养项目，或者建立海外分校等，努力为学生提供国际化的学习环境，减少优秀生源的流失。



亚洲研究动态
Asia Research Network

主编 郭婁庆 赵宗锋

编辑 王惠英

设计 大达期刊设计公司

E-mail: icwar@bfsu.edu.cn

电话: 86-10-88813845

传真: 86-10-88816556

地址: 北京市海淀区西三环北路 19 号

北京外国语大学西院综合教学楼 1041 室

世界亚洲研究信息中心, 100089